פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 6 מישיבתה מיום 16/07/2024

משתתפים ה"ה: ד"ר דייבי דישטניק - יו"ר ועדת מכרזים, שלמה פרץ (לא נכח בפניה מס' 1), אלחנן זבולון (נכח בפנייה מס' 1 בלבד)

חסרים ה"ה: ליאור שפירא, נוי אלראי שניצר, אמיר ברדאן, יובל צלנר, גל שרעבי דמאיו, חיים גורן.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני, עו"ד עדי יעקובי, עו"ד נופר הלפגוט, עו"ד גליה לוי, זהבה קמיל, אמיר טובי, מירית איב רוזנבאום , , מירון פלד, נורית זכאי, שירן בן יוסף, שלום עובדיה, טל אנגלר, לילך אדר, אסף כרמי.

מזכירת הוועדה : ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה : רועי אריה

יועצת משפטית לוועדה : שני לוי גצוביץ, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
.1	.17	מינהל החינוך	מרכז השלטון המקומי – הכשרת תומכות חינוך לחינוך המיוחד בבתי הספר בעיריית תל אביב יפו	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
.2	.18	יחידת הרכב	מכרז מסגרת פומבי 7/2024 אחזקת רכב עד 4 טון	הכרזה על זוכים
.3	.19	אגף נכסי עירייה	מכרז פומבי מס' 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ"ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול) להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי	הכרזה על זוכה
.4	.20	יחידת הרכב	מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2024 עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני	הכרזה על זוכים
.5	.21	אגף בתי העירייה	מכרז מסגרת פומבי מס' 311/2024 לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים	פרק א'- הכרזה על זוכים פרק ב'- ביטול מכרז

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 17

מרכז השלטון המקומי – הכשרת תומכות חינוך לחינוך המיוחד בבתי הספר בעיריית תל אביב יפו

פניית האגף:

ועדת מכרזים מתבקשת להכריז על מרכז השלטון המקומי כעל ספק יחיד לתוכנית להכשרת תומכות חינוך בחינוך המיוחד בבתי הספר החל ממועד אישור הוועדה ועד ליום 31.12.2024, וזאת בהמשך להחלטת ועדת מכרזים מס' 57 בישיבתה מיום 23.02.2021 החלטה 365 להכרזה על שלטון המקומי כספק יחיד לתקופה בת שנתיים עבור תומכות החינוך העובדות במחלקה לגני הילדים, וכן להחלטת ועדת מכרזים מס' 138 בישיבתה מיום 12.3.2024, החלטה 808, בה הוכרז מרכז השלטון המקומי כעל ספק יחיד לצורך ביצוע הכשרות לתומכות חינוך (סייעות) במחלקת גני הילדים עד ליום 31.12.2024 (הפרוטוקולים מצורפים **כנספח א'**), כפי שיפורט להלן.

רקע כללי

1. באגף לחינוך מיוחד בעיריית תל אביב יפו, מועסקות כ-1900 תומכות חינוך מיוחד בבתי ספר בסקטורים השונים (תומכות חינוך כיתתיות בבתי ספר כוללניים, תומכות חינוך כיתתיות בבתי ספר רגילים, תומכות עם אפיון לקויות למידה, שפתי, רגשי- התנהגותי, כבדי שמיעה וחרשים, תקשורת, תומכות צמודות לתלמיד, תומכות שילוב רפואיות).

2. ביום 08.08.23 נחתם הסכם קיבוצי כללי בין מרכז השלטון המקומי לבין הסתדרות העובדים הכללית החדשה (מצ"ב **כנספח ב'**) המחייב גם את תומכות החינוך המיוחד בבתי הספר לעבור **הכשרה בסיסית בת 220 שעות**. במהלך ההכשרה בת 220 השעות, על תומכות החינוך ללמוד על המסגרת החינוכית; על אפיונים השונים בחינוך המיוחד, הנחות יסוד בעבודה במוסד חינוכי, חוק חינוך חובה, מטרות המסגרת החינוכית, אורח חיים בריא, התמודדות עם סיטואציות מאתגרות, מאפיינים התפתחותיים ודרכי למידה של ילדים. בנוסף, תומכות החינוך אף רוכשות כלים לעבודה מיטבית עם ילדים.

ההתקשרות עם מרכז השלטון המקומי

3. **בהתאם למכתב מנכ"ל משרד החינוך מיום 23.01.2024, בשנת 2024 ההכשרות והפיתוח המקצועי של תומכות החינוך ימשיכו להיעשות באמצעות מרכז השלטון המקומי**, כאשר בהתאם לתכנון, החל מיום 01.01.2025 כל ההכשרות והפיתוח המקצועי של תומכות החינוך ייעשו על ידי משרד החינוך, ובאחריות מינהל עובדי הוראה במשרד החינוך ובאמצעות מרכזי פיסג"ה.
מצ"ב **כנספח ג'** מכתב מנכ"ל משרד החינוך מיום 23.01.2024.

4. בנוסף, מבדיקה שערך האגף עם מרכז השלטון המקומי, המרכז אישר שנכון להיום הינו הגורם היחיד המתכלל את כל הכשרות הבסיס לתומכות חינוך ברשויות המקומיות, גם לתומכות חינוך מיוחד. מצ"ב **כנספח ד'** תכתובת שהתקיימה בנושא עם מרכז השלטון המקומי.

5. לאור האמור, מבוקש להכריז על מרכז השלטון המקומי כעל ספק יחיד לצורך ביצוע הכשרות לתומכות חינוך לחינוך מיוחד בבתי ספר בסקטורים השונים וזאת **ממועד אישור הוועדה ועד ליום 31.12.2024.**
לקראת סיום תקופה זו יבחן אגף משאבי אנוש את הנושא ויחליט על הדרך המתאימה להמשך ביצוע הכשרת תומכות חינוך בחינוך המיוחד, בהתאם לנתונים הרלוונטיים שיהיו באותה עת.

6. בהתאם להנחיות משרד החינוך ומרכז השלטון המקומי, על קורסי ההכשרה להתקיים במוסד אקדמי להכשרת מורים, המוכר על ידי משרד החינוך, ולשם כך התקשר המרכז לשלטון מקומי עם מספר מוסדות אקדמיים להכשרת מורים.

7. מבירור שנערך מול מרכז השלטון המקומי, ובהתאם לאישור שניתן על ידו המצ"ב **כנספח ה'**, נכון להיום, קיימת התקשרות של מרכז השלטון המקומי עם 4 מוסדות אקדמיים, וזאת לאחר פגישות שקיים המרכז לשלטון מקומי עם מוסדות אקדמיים להכשרת מורים, בסיומן בוצעה התקשרות עם כל המוסדות שהביעו עניין בנושא. יצוין, כי המרכז הביע נכונות להתקשר עם כל מוסד אקדמי להכשרת מורים המוכר ע"י משרד החינוך, אשר מעוניין בכך ועומד בתנאים הנדרשים.
כל רשות מקומית המתקשרת עם מרכז השלטון המקומי, ובכלל זאת עיריית תל אביב-יפו, רשאית לבחור את המוסד בו היא מעוניינת כי תועבר תכנית ההכשרה לתומכות החינוך, מבין המוסדות האקדמיים להם קיימת התקשרות עם מרכז השלטון המקומי (ישנו יתרון לקרבה גיאוגרפית, אך הרשות המקומית היא שיכולה לבחור את המוסד).

8. במסגרת ההתקשרות המבוקשת עם מרכז השלטון המקומי, יעבוד המרכז בקשר מול המוסד האקדמי בו מועברת תכנית ההכשרה, יפעל המרכז להעברת התשלום למוסד האקדמי עבור קורסי ההכשרה, יפקח על הקורסים, יקיים בקרה, יחתום על תעודות הסיום לצד המוסד האקדמי, וכן יעמוד בקשר עם המכללות ויתכלל את הנושא.

9. נציין כי על פי ההסכם הקיבוצי שנחתם ביום 8.8.2023, שעות ההכשרה הבסיסית לתומכות חינוך הינה **בהיקף של 220 שעות, עלות כוללת של 3600 ₪ לכל משתתפת**.

10. לאור האמור, האגף למשאבי אנוש חינוך מבקש לאשר את המרכז לשלטון מקומי כספק יחיד להכשרת תומכות חינוך לחינוך המיוחד בבתי הספר החל מיום אישור הוועדה ועד ליום 31.12.2024 וכן מבוקש לאשר את ההתקשרות בתנאים המפורטים לעיל.

11. הסעיף התקציבי להכשרת תומכות חינוך מיוחד הינו על סך 820,000 ₪ לשנה.
תקציב זה יכלול:
עלות כוללת של 3,600 ₪ להכשרה בת 220 שעות לתומכת חינוך (מצ"ב הצעת המחיר מיום 10.02.24 **כנספח ו'**)
שתמומן באופן הבא: 40% ע"י משרד החינוך, 40% ע"י העירייה ו- 20% ע"י העובד/ת, בכפוף לקיום תקציב מאושר.

דיון

ליטל פחטר, רו"ח הציגה את הפניה וציינה כי בקדנציה הקודמת אושרה ההכרזה על ספק יחיד עבור תומכות חינוך לגני ילדים וכעת הבקשה הינה להכריז על מרכז לשלטון מקומי ספק יחיד להכשרת תומכות חינוך לחינוך המיוחד בבתי הספר ולאשר את ההתקשרות עימו.

ד"ר דייבי דישטניק שאל על אופן התקצוב, וטל אנגלר הסבירה שהסכום שמופיע בסעיף הינו מלוא המימון, העירייה מקבלת לאחר מכן את מימון משרד החינוך והעובדות.

זהבה קמיל שאלה על מספר העובדות והיקף המימון. טל אנגלר הסבירה שההכשרה נדרשת לכ-2000 תומכות חינוך בחינוך מיוחד, כאשר כולן חייבות לעבור את ההכשרה לפי ההסכם החדש. ההכשרות נעשות בשלביות גם בהתאם לגובה התקציב המאושר.

זהבה קמיל שאלה האם מישהי ותיקה צריכה לעבור את ההכשרה מחדש וכן הפנתה לטופס שצורף לפניה ממנו נראה כי הרשות המקומית יכולה להפעיל את הכיתות כבר ב 2024, וטל אנגלר אישרה שההכשרה נדרשת גם לעובדות ותיקות. לגבי קיום הכיתות – הדבר מותנה באישור משרד החינוך שהתקבל בימים האחרונים ולכן לשנה זו לא הספיקו לפתוח כיתות.

חברי הוועדה אישרו את הבקשה.

החלטה

1. **מאשרים** להכריז על המרכז לשלטון מקומי כספק יחיד לביצוע הכשרות לתומכות חינוך לחינוך מיוחד בבתי ספר בסקטורים השונים, לתקופה מ- 16.7.24 ועד ה- 31.12.24.

2. **מאשרים** את ההתקשרות עם המרכז לשלטון מקומי עבור הכשרות לתומכות חינוך לחינוך מיוחד בבתי ספר בסקטורים השונים, לתקופה מ- 16.7.24 ועד ה- 31.12.24, בהיקף של 3,600 ₪ להכשרה בת 220 שעות במימון 40% ע"י משרד החינוך, 40% ע"י העירייה ו- 20% ע"י העובד/ת.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 18

מכרז מסגרת פומבי 7/2024 אחזקת רכב עד 4 טון

פניית האגף:

1. ביום 10.5.2024 פרסמה העירייה מכרז מסגרת פומבי 7/2024 אחזקת רכב עד 4 טון.
2. כנס משתתפים התקיים ביום 16.5.2024, בהשתתפות נציגי משתתפים פוטנציאליים ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 9.6.2024 עד השעה 14:00.
4. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע, כי העירייה רשאית להכריז על עד 2 זוכים במכרז לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז.
5. ביום 17.6.2024 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר ועדת המכרזים, סגן ומ"מ ראש העירייה מר חיים מאיר גורן, והוצאו ממנה אומדן העירייה וכן הצעות מחיר של המשתתפים במכרז: מוסך מועדים מיכאל בע"מ וברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ.
6. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז (לאחר הליך השלמת מסמכים באישור יו"ר הוועדה) וכפי שמפורט במסמכי המכרז:

מסמכים נדרשים	**משתתף מס' 1 - מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ**	**משתתף מס' 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ**
מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף <u>כנספח מס' 1 למכרז.</u>	V	V
ערבות למכרז	V	V
נספח 3 - תצהיר לפי חוק גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית	V	V
טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף <u>כנספח מס' 5 מכרז</u> חתום ע"י המשתתף במכרז.	V	V
טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף <u>כנספח מס' 6 למכרז.</u>	V	V
נספח 6א - עסק בשליטת אישה	לא רלוונטי	לא רלוונטי

מסמכים נדרשים	משתתף מס' 1 - מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ	משתתף מס' 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ
דוח רשם חברות	V	V
עוסק מורשה / ניכוי מס במקור	V ניכוי מס במקור	V
אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, תשל"ו - 1976. האישור יכול שיהא מופק באמצעות מאגר המידע של רשות המיסים.	V	V
מסמך הצעת המחיר לביצוע העבודה/הספקת הטובין, חתום ע"י המשתתף במכרז, המצורף כנספח מס' 7 למכרז.	V	V
נספח 8 - תצהיר המשתתף במכרז על ניסיון מוכח באחזקת רכב עירוני עד 4 טון ועל מרחק המוסך ממרלו"ג העירייה.	V	V
נספח 9 - היעדר הערת עסק חי	V	V
קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - אישור תשלום	V	V

סעיף	תנאי סף	הוכחה	משתתף מס' 1- מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ	הערות	משתתף מס' 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ	הערות
פרק ג'						
3.1	ברשות המשתתף במכרז רישיון בתוקף להפעלת מוסך מטעם משרד התחבורה והבטיחות בדרכים בסמל מקצוע 010 - "מכונאות רכב בנזין" וסמל מקצוע 020 - "מכונאות רכב דיזל" וסמל מקצוע 023 - "תיקון ואחזקה של רכב חשמלי/היברדי".	יצרף המשתתף במכרז רישיון בתוקף מטעם משרד התחבורה והבטיחות בדרכים כנדרש וכמפורט בסעיף 3.1 לעיל. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז; ככל - על שם השותפות ו/או על שם אחד השותפים. שהינו חברה - על שמו ו/או על שם אחד מבעלי המניות ו/או אחד ממנהלי החברה; ככל שהינו שותפות	V		V	
3.2	ברשות המשתתף במכרז רישיון עסק בתוקף לפי פריט 8.9א' - "מכונאות כללית, פחחות וצביעה"	רישיון בתוקף לניהול עסק של המשתתף במכרז כנדרש וכמפורט בסעיף 3.2 לעיל, וזאת למקום ממנו	V		V	

סעיף	תנאי סף	הוכחה	משתתף מס' 1- מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ	הערות	משתתף מס' 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ	הערות
	לצו כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות מושא מכרז זה. רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג - 2013, או לפי כל פריט רלוונטי בצו שקדם לצו זה או לפי	יינתנו השירותים מושא מכרז זה. הרישיון ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או השותפים ו/או על שם חברה בת/אחות/אם וכד', בהתאמה. יהא על שם המשתתף במכרז וככל שהינו תאגיד יהא הרישיון על שם התאגיד ו/או על שם מי ממנהליו				
3.3	ברשות המשתתף במכרז מוסך, כהגדרתו בחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו,2016, המצוי במרחק אווירי של עד 20 ק"מ ממרלו"ג דרום - עיריית תל אביב - יפו, רח' 3941 תל אביב - יפו	תצהיר מאומת ע"י עו"ד בדבר המרחק האווירי בין מוסך המשתתף במכרז למרלו"ג דרום עיריית ת"א על גבי טופס דוגמת נספח 8 למכרז. כמו כן יצרף המשתתף במכרז להצעתו מסמכים המעידים על מיקום המוסך, לרבות מפה, חשבון ארנונה, חוזה שכירות וכד'.	V	תצהיר + מפה	V	תצהיר + מפה
3.4	המשתתף במכרז ביצע לפחות 200 עבודות אחזקה ותיקונים ברכב במשקל עד 4 טון מלפחות 3 מתוך עד למועד האחרון להגשת הצעות. יצרני הרכב: יונדאי, קיה, איסוזו וטויוטה, וזאת בתקופה של 12 חודשים רצופים מתאריך 1/1/2020	תצהיר מאומת ע"י עו"ד, חוזה זה, כנדרש בסעיף 3.4 לעיל. על גבי טופס דוגמת נספח 8 למכרז, המעיד על ניסיונו של המשתתף במכרז בביצוע העבודות מושא	V		V	
3.5	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021, "אזהרת עסק חי" או לגבי המשך קיומו כ"עסק חי". שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד	אשר מאוגד כחברה אישור הערות גבי נייר פירמה / לוגו של הרו"ח. בדבר היעדר הערת עסק חי בנוסח שמצורף כנספח 9 למכרז, כשהוא חתום על ידי רו"ח מטעמו ועל גבי נייר פירמה / לוגו של הרו"ח.	V		V	

סעיף	תנאי סף	הוכחה	משתתף מס' 1- מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ	הערות	משתתף מס' 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ	הערות
	למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל					

נציין כי המשתתפים במכרז השלימו את המסמכים הבאים, וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה, כדלקמן:

משתתף מספר 1 - מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ: טופס אישור ביטוחים חתום, דוח רשם החברות.

7. בטבלאות שלהלן מוצגות הצעות הכספיות של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, בהתייחס לציון הצעה משוקלל למכרז, וכן חלוקת עבודה בין המשתתפים בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה שפורסמה בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, כאשר זו תבוצע בהתאם לתנאי המכרז והחוזה:

משתתף במכרז	משקל יחסי לפריט	מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ	ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ	אומדן העירייה	פער מהאומדן - מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ	פער מהאומדן - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ
מחיר שעת עבודה בש"ח	**25%**	110.67	100.00	115.00	**-3.8%**	**-13%**
אחוז הנחת חלפים	**75%**	25%	25%	26%	**1.4%**	**1.4%**
ציון הצעה משוקלל		**97.6**	**100**			
חלוקת עבודה בין הזוכים ע"פ הנוסחה הקבועה במסמכי המכרז		**39%**	**61%**			

8. **לסיכום, הוועדה מתבקשת כדלקמן:**

8.1. לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף של המכרז:
משתתף מספר 1 - מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ.
משתתף מספר 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ.

8.2. להכריז על המשתתפים במכרז: משתתף מס' 1 - מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ, משתתף מס' 2 - ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ, כעל זוכים במכרז מסגרת פומבי 7/2024 אחזקת רכב עד 4 טון, במחירי הצעתם, כאשר חלוקת העבודה הינה 39% ו-61% בהתאמה לנוסחת חלוקת העבודה שפורסמה במסמכי המכרז.

9. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנתיים כאשר לעירייה אופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות (כולן או מקצתן, ביחד או חלק מהן בכל פעם).

10. העירייה ביצעה בשנה שקדמה לפרסום המכרז לאחזקת רכב עירוני עד 4 טון עבודות בהיקף של כ-882,000 ₪. היקף ההתקשרות השנתי לביצוע עבודות אחזקת רכב עירוני עד 4 טון מוערך בכ-1,100,000 ₪, כאשר נקבע מפורשות בתנאי המכרז כי העירייה אינה מתחייבת להיקף הנ"ל, שכן המדובר במכרז מסגרת.

11. סעיפי תקציב אחזקת רכב.

דיון

גברת ליטל פחטר הציגה את הפניה.

ד"ר דייבי דישטניק שאל שאלה כללית בדבר עסק בשליטת אישה, עו"ד שני לוי גצוביץ הסבירה שהמחוקק קבע בסעיף 22 (ה1) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987 העדפה לעסקים בשליטת נשים וזאת במקרים הקבועים בתקנות, דהיינו, כאשר שתי הצעות הן זהות. לאור הוראות אלה העירייה בחרה לצרף למכרזיה נספח ייעודי, אך במכרז דנן נספח זה אינו רלבנטי שכן המשתתפים במכרז אינם עסק בשליטת אישה וההצעות אינן זהות.

ד"ר דייבי דישטניק שאל שאלה כללית בדבר אופן חישוב חלוקת העבודה, ורו"ח ליטל פחטר הסבירה שבמכרזים מסוימים חלוקת העבודה מתבצעת על פי נוסחה שנותנת יתרון למציע הזול ביותר, תוך התחשבות בפערים בין ההצעות. המנגנון המפורט יוצג באחת מהוועדות הקרובות לחברי הוועדה.

זהבה קמיל שאלה על הפער בציון ההצעה המשוקלל, ורו"ח ליטל פחטר הסבירה שהנוסחה לוקחת בחשבון את הציון המשוקלל דהיינו את שעת העבודה ואת אחוז הנחת החלפים וציינה כי הנתונים בטבלה נבחנו ביסודיות.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה.

החלטה

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של** מכרז מסגרת פומבי 7/2024 לאחזקת רכב עירוני עד 4 טון .

   משתתף מס' 1 : מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ

   משתתף מס' 2 : ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ

2. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי 7/2024 לאחזקת רכב עירוני עד 4 טון, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת העבודה כמפורט לצידם להלן :

   משתתף מס' 1 : מוסך מועדים לשמחה מיכאל בע"מ, לפי חלוקת עבודה של 39%

   משתתף מס' 2 : ברק אור שירותי רכב (1995) בע"מ, לפי חלוקת עבודה של 61%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 19

מכרז פומבי מס' 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ"ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול) להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב - יפו (להלן: "**העירייה**") זכאית להירשם כבעלים של מגרש 306 מכוח תמ"ל 3001 – שדה דב מתחם אשכול (להלן ובהתאמה: "**מגרש 306**" **או** "**המגרש**" **ו-** "**תמ"ל 3001**"), הכולל את חלקות 171, 172 ו- 173 (בשלמות) וחלקים מחלקות 170, 314, 144, 145, 146, 147, 148, 155 ו- 316 בגוש 6634.
2. על המגרש חלות, בין היתר, תכנית בניין עיר "תא/4444 – רובע שדה דב", שאושרה למתן תוקף ביום 09.08.2020 (י.פ. 9029), ותמ"ל 3001 שאושרה למתן תוקף ביום 20.05.2021 (י.פ. 9620).

   שטחו של מגרש 306 על פי יעודים לתעסוקה, מסחר ואחסנה, הינו כדלקמן:

   סה"כ שטח עיקרי לתעסוקה מעל הקרקע: 12,705 מ"ר.

   סה"כ שטח עיקרי למסחר מעל הקרקע: 1,750 מ"ר.

   סה"כ שטח עיקרי לאחסנה: 3,780 מ"ר (מתוכן 1,260 מ"ר מעל הכניסה הקובעת).
3. בהתאם להוראות המכרז, המציע שהצעתו תוכרז כהצעה הזוכה במכרז, נדרש להקים במגרש מבנה למסחר ותעסוקה הכולל גם מרכז לוגיסטי שכונתי, שיופעל על ידו ו/או על ידי מי מטעמו או על ידי מי שירכוש בו את הזכויות מאת הזוכה, והכל בהתאם להוראות המפורטות בנספח מס' 6 למסמכי המכרז – מסמך הנחיות להקמה והפעלה של המרכז הלוגיסטי השכונתי, וכן בהתאם להוראות התב"ע והנחיות כל הגורמים הרלוונטיים.
4. בתאריך 21.04.2024 פרסמה העירייה בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני את מכרז פומבי מס' 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ"ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול), להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי (להלן: "**המכרז**").
5. בהתאם להוראות המכרז, תקופת החכירה במגרש 306, המהווה את המוחכר, תהא לתקופה של 49 שנים ממועד חתימת העירייה על חוזה החכירה עם הזוכה במכרז, עם אופציה להארכה לתקופת חכירה נוספת של 49 שנים, בכפוף למילוי כל התחייבויות החוכר עפ"י חוזה החכירה, בתנאים ובתמורה שיהיו נהוגים בעירייה באותה העת.
6. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 26.06.2024 עד השעה 14:00 (להלן: "**המועד הקובע**").
7. את מסמכי המכרז רכשו 8 גופים.
8. בתאריך 26.06.2024 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר הוועדה והמשנה לראש העירייה, מר גל שרעבי דמאיו, ונמצאו בה שתי הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
9. תנאי סף נקבעו בסעיף 6 לפרק ב' למכרז, כמפורט להלן:

   6.1 המשתתף במכרז רכש את מסמכי המכרז כאמור בסעיף 6.1 לפרק א' לעיל;

   6.2 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 5 לעיל.

10. שני המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז והמציאו את המסמכים הנדרשים.
11. שני המשתתפים במכרז הציגו גם את כל יתר המסמכים כללים הנוספים שנדרשו במכרז כגון: הצהרת המשתתף במכרז, דו"ח רשם החברות ועוד, למעט אישור על ניהול ספרים שלא צורף על ידי שני המשתתפים במכרז (המשתתף מס' 2 וחברת

ג'י.טי.אל.וי 3 (חברת מדף) בע"מ שהינה חלק מהמשתתף מס' 1) , ככל הנראה לאור העובדה ששני משתתפים הוקמו/נרשמו אך לאחרונה (במהלך 06/2024).

12. **השרות המשפטי** יציין כי הדרישה להצגת אישור על ניהול ספרים בשונה ממסמכים אחרים, איננה בגדר תנאי סף, דרישה זו לא נועדה להוכיח עמידה בתנאי סף כלשהו והיא לא הוגדרה כזו בפרק ב' למכרז. הדרישה אינה תחת סעיף 6 בפרק ב' למסמכי המכרז שכותרתו: "תנאי סף", אלא תחת סעיף 8 לפרק ג' למסמכי המכרז, כאשר הסעיף לא הפנה לתנאי סף כלשהו.

הדרישה להצגת אישור על ניהול ספרים הופיעה בשלב המכרזי כדרישה כללית, על מנת לוודא שבבוא העת כאשר תבקש העירייה להתקשר עם הזוכה במכרז, יהיו ברשותו אישורים אלה וגם מסיבה זו הנחה השירות המשפטי שאין צורך בהשלמת מסמכים אלה משני המשתתפים במכרז.

13. בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן. ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ נ עיריית מעלות בו נקבע *"בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמא עע"מ 5487/06* סופרמאטיק *בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות* (עע"מ 6117/15 ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016).

14. על רקע האמור לעיל, לעמדת השירות המשפטי, בשונה ממסמכים אחרים אותם נדרשו משתתפי המכרז להציג לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף, אין באי הצגת אישור ניהול הספרים ע"י שני המשתתפים במכרז בכדי לפגוע ו/או לגרוע בשוויון שבין המשתתפים במכרז. השירות המשפטי סבור כי לאור מהות הדרישה המופיעה כדרישה כללית במכרז ושאינה דרושה לצורך הוכחת תנאי סף, אין המדובר בפגם מהותי ולכל היותר המדובר בפגם טכני, אשר ניתן להכשירו לאור ההלכה הפסוקה בדבר פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז אשר תמיד עדיפה על פני ביטולו, וזאת בפרט בנסיבות הספציפיות של המקרה שבפנינו.

15. להלן טבלה ובה פירוט ההצעות הכספיות שהוגשו אל מול אומדן אגף נכסי העירייה:

	משתתף מס' 1: **ג'י.טי.אל.וי 3 (מרכזי מסחר), שותפות מוגבלת ו-ג'י.טי.אל.וי 3 (חברת מדף) בע"מ**	**משתתף מס' 2:** **פאנגאיה שדה דב משרדים, שותפות מוגבלת**	**אומדן העירייה**
הצעה כספית (נספח מס' 5 למכרז)	**40,250,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק**	**126,777,999 ₪ בתוספת מע"מ כחוק**	**142,000,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק**

16. אומדן העירייה נקבע על סך של **142,000,000** ₪ בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "**האומדן**"). בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, האומדן נקבע בהתבסס על חוות הדעת השמאית של שמאי המקרקעין רוני ברקוביץ מיום 20.06.2024, אשר נבדקה ואושרה על ידי מנהל אגף נכסי העירייה ושמאי מקרקעין מיח' שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה. מצ"ב העתק האומדן.

17. **ההצעה הכספית של המשתתף מס' 2 במכרז - פאנגאיה שדה דב משרדים שותפות מוגבלת:**

עותק אחד של ההצעה הכספית - נספח מס' 5 למכרז, הוגש ע"י המשתתף הנ"ל באופן תקין לחלוטין, כאשר סכום ההצעה בספרות ובמילים מולא על ידו באופן זהה.

בסכום ההצעה בספרות נרשם **בשני העותקים** כך: "**126,777,999** ₪".

בעותק אחד של ההצעה הכספית סכום ההצעה במילים נרשם כך: "**מאה עשרים ושישה מיליון שבע מאות שבעים ושבעת אלפים תשע מאות תשעים ותשעה ש"ח**"

ובעותק שני של ההצעה הכספית סכום ההצעה במילים נרשם כך: "**מאה עשרים ושבעה מיליון שבע מאות שבעים ושבעה אלף תשע מאות תשעים ותשעה ש"ח**".

מצ"ב שני העותקים של הצעת המחיר.

חוות דעת השירות המשפטי:

17.1. אמור לכעיל, משתתף מס' 2, פאנגאיה שדה דב משרדים שותפות מוגבלת, הגיש את הצעתו הכספית בשני עותקים, כאשר בכל טופס נדרש לרשום את סכום הצעתו הן בספרות והן במילים. בשני העותקים רשם המשתתף סכום זהה בספרות: "126,777,999" ₪, ובאחד העותקים רשם סכום זהה אף במילים: "מאה עשרים ושישה מיליון שבע מאות שבעים ושבעת אלפים תשע מאות תשעים ותשעה" שקלים חדשים, אולם בעותק השני רשם במילים סכום שונה: מאה עשרים **ושבעה** מיליון שבע מאות שבעים ושבעה אלפים תשע מאות תשעים ותשעה" שקלים חדשים.

17.2. תקנה 18(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**"), קובעת, כדלקמן:

"נתגלה במסמכי המכרז, בעת הבדיקה בידי מומחה או בידי הועדה טעות חשבונית, תתוקן הטעות בידי יושב ראש הועדה ועל דעת הועדה; התיקון יירשם בפרוטוקול..."

17.3. יובהר, כי על אף שלשון התקנה היא תיקון "טעות חשבונית" בלבד, ולא "טעות סופר", הגישה בפסיקה היא שהוראת תקנה זו חלה גם על "טעות סופר" (ראו לדוגמא: עת"מ 8447-03-20 **חברת איתר שווק (1982) בע"מ נ' עירית חולון ואח'**, פורסם בנבו, פסקה 34).

17.4. השאלה הצריכה להיבחן היא האם הרישום במילים "**שבעה** מיליון" שבסכום שרשם המשתתף בהזדמנות אחת ויחידה מתוך 4 ההזדמנויות (בספרות ובמילים כאחד), כאשר בכל 3 ההזדמנויות האחרות רשם "**שישה** מיליון" – הינה בגדר "טעות סופר" בת תיקון.

17.5. על פי הפסיקה, טעות סופר בת תיקון חייבת לעמוד בשלושה מבחנים מצטברים: העובדה שמדובר בטעות חייבת לעלות בבירור על פני ההצעה; התיקון הנחוץ חייב להיות חד משמעי, ולעלות אף הוא מההצעה כפי שהוגשה (או מאופן התיקון של טעויות סופר במחירי ההצעה שנקבע בחקיקת המכרזים של הרשויות המקומיות); הטעות אינה מעלה כל חשש לתכסיסנות מצד המציע. לעומת זאת, כאשר קיים ספק כלשהו בשאלה אם מדובר בטעות, או כאשר אופן תיקונה של הטעות אינו ברור מאליו על פני ההצעה, או כאשר עולה חשש לתכסיסנות – הטעות אינה ניתנת לתיקון על ידי ועדת המכרזים (ראו: עו"ד שמואל הרציג, **דיני מכרזים** – מהדורה שניה 2012 – כרך ה', חלק ראשון, עמ' 104-105, והפסיקה אליו הוא מפנה).

17.6. במקרה דנן, כאמור, קיימת זהות מוחלטת בין כל הסכומים שנרשמו בשני העותקים, הן בספרות והן במילים, מלבד סכום אחד ויחיד במילים, בנסיבות בהן השוני הוא בספרה (הרשומה במילה) אחת ויחידה - "שבעה" במקום "שישה" – וכאשר מיד לאחר מכן מופיעה ברצף 3 פעמים הספרה "שבע", ובמילים: שבע מאות שבעים ושבעה אלפים". נסיבות אלה מצביעות על **טעות העולה בבירור על פני ההצעה כפי שהוגשה**. בנסיבות דנן, **תיקונה הנחוץ של טעות זו הינו חד משמעי** ופשוט – החלפת המילה "שבעה מיליון" ב"שישה מיליון", באופן שיהא תואם לסכום שנרשם בספרות,

שנרשם באופן זהה גם בעותק השני (הן בספרות והן במילים). כמו כן, הנסיבות המתוארות לעיל **אינן מעלות לטעמנו חשש כלשהו לתכסיסנות**, כאשר, כאמור, הטעות ברורה על פניה וסמכותו של יו"ר ועדת המכרזים לתקן טעויות סופר – ידועה וברורה, באופן המונע ממשתתף לייצר לעצמו מרווח תמרון פסול לצורך טענה לשינוי הסכום או לצורך נסיגה מהצעה. יצוין, כי אף בפועל אין בתיקון הטעות משום פגיעה כלשהי במשתתף מס' 1 במכרז (שהצעתו הייתה ההצעה הנוספת היחידה שהוגשה), כאשר סכום הצעתו הינו ממילא נמוך באופן משמעותי.

17.7. מהמקובץ לעיל, הרי שבמקרה דנן עסקינן ב"טעות סופר" הניתנת לתיקון בידי יו"ר ועדת המכרזים, על דעת ועדת המכרזים, ומן הדין שזו תתוקן בהתאם להוראת תקנה 18(ג) לתקנות, ובאופן שסכום הצעתו של המשתתף מס' 2 יירשם בעותק ההצעה הנוסף במילים: "מאה עשרים ושישה מיליון שבע מאות שבעים ושבעת אלפים תשע מאות תשעים ותשעה שקלים חדשים".

18. יצוין כי הצעתו הכספית של משתתף מס' 2 – פאנגאיה שדה דב משרדים, נמוכה בכ- 11% מסכום האומדן, אולם אגף הנכסים סבור כי ניתן לקבל הצעה זו, שהינה סבירה בנסיבות העניין גם לאור שתי ההצעות שהתקבלו בפועל אל מול 8 רוכשי המכרז וגם לאור גובה ההצעה הנוספת שהתקבלה, שהינה נמוכה באופן משמעותי מאומדן העירייה ומחוות דעת השמאית.

19. **<u>המלצת האגף</u>**:

בהתאם לאמור לעיל, אגף נכסי העירייה מבקש בזאת את אישור הוועדה כמפורט להלן:

19.1. מבוקש להכריז כי הצעותיהם של המשתתף מס' 1 במכרז - **ג'י.טי.אל.וי 3 (מרכזי מסחר) שותפות מוגבלת ו- ג'י.טי.אל.וי 3 (חברת מדף) בע"מ** והמשתתף מס' 2 במכרז – **פאנגאיה שדה דב משרדים שותפות מוגבלת**, עומדות בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ"ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול), להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי.

19.2. מבוקש להכריז על הצעתו של המשתתף מס' 2 במכרז - **<u>פאנגאיה שדה דב משרדים, שותפות מוגבלת</u>** כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ"ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול), להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי, וזאת בתנאי המכרז והחוזה על נספחים ובהתאם להצעתו הכספית בסך של ***126,777,999*** ₪ בתוספת מע"מ כחוק.

<u>דיון</u>

רו"ח ליטל פחטר הציגה את הפניה.

לעניין עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף ובמסמכים הכללים הפנתה עו"ד שני לוי גצוביץ לסעיפים 10-14 לפנייה והסבירה שהמשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף וכי הדרישה לאישור ניהול ספרים אינה מהווה תנאי סף. הדרישה להצגתו אישור לניהול ספרים הופיעה בשלב המכרזי כדרישה כללית, על מנת לוודא שבבוא העת כאשר תבקש העירייה להתקשר עם זוכה, יהיו ברשותו אישורים כאלה. הן המשתתף מס' 2 והן חב' ג'י.טי.אל.וי 3 (חברת מדף) שהינה חלק מהמשתתף מס' 1, לא הציגו אישורים אלה ובהתאם הנחה השירות המשפטי שלא להשלים מסמכים אלה לשני המשתתפים במכרז. בהתאם להלכה הפסוקה אליה ניתנה התייחסות בפנייה ולאור העובדה שלשני המשתתפים לא היה את האישור, הרי שהשוויון בין משתתפי המכרז לא נפגע במצב דברים זה וכמובן שההעדפה היא לאפשר את קיום

ההצעות וכך גם את קיום המכרז על פני ביטולו ומשכך מאשרים את עמידתם בתנאים הכללים של המכרז גם ללא אישור זה. יודגש שוב, עמידתם בתנאי הסף הינה במלואה וללא כל פרשנות מרחיבה שהיא.

רו״ח ליטל פחטר מציגה את ההצעות הכספיות אל מול אומדן העירייה ומציינת כי ההצעה הגבוהה ביותר הייתה נמוכה מאומדן העירייה בכ- 11%, כאשר הצעת המשתתף מס׳ 2 הגיש את הצעתו בשני עותקים עם סכומים שונים בספרות על גבי אחד מהטפסים.

עו״ד שני לוי גצוביץ הפנתה את חברי הוועדה לסעיף 17 לפנייה בו מפורטת חוות דעת השירות המשפטי בנושא והתייחסה, בין היתר, הן לתקנות והן להלכה הפסוקה והן לכך שקיימת זהות מוחלטת בין כל הסכומים שנרשמו בשני העותקים, הן בספרות והן במילים, מלבד סכום אחד ויחיד במילים, בנסיבות בהן השוני הוא בספרה (הרשומה במילה) אחת ויחידה - ״שבעה״ במקום ״שישה״ – וכאשר מיד לאחר מכן מופיעה ברצף 3 פעמים הספרה ״שבע״, כי הנסיבות מצביעות על טעות העולה בבירור מההצעה כפי שהוגשה וכי בנסיבות דנן, תיקון הטעות הוא נחוץ ופשוט ומן הדין שהטעות תתוקן בהתאם להוראת תקנה 18(ג) לתקנות לפיהן, ניתן לתקן טעות סופר על ידי יו״ר הוועדה אם מדובר בטעות טכנית, טעות סופר אשר ברי כי לא מדובר בתכסיסנות, באופן שסכום הצעתו של המשתתף מס׳ 2 יירשם בעותק ההצעה הנוסף במילים: ״מאה עשרים ושישה מיליון שבע מאות שבעים ושבעת אלפים תשע מאות תשעים ותשעה שקלים חדשים״.

חברי הוועדה ציינו כי חוות הדעת המשפטית מקובלת עליהם ויו״ר הוועדה, ד״ר דייבי דישטניק, אישר את התיקון המבוקש וביקש כי זה יירשם בפרוטוקול.

ד״ר דייבי דישטניק שאל בדבר קיום המכרז בתנאי השוק הנוכחיים, כאשר מספר המשתתפים היה קטן וההצעות היו נמוכות מהצפוי בצורה יחסית משמעותית ביחס לאומדן - ההצעה הזוכה נמוכה מהאומדן בכ- 15 מיליון ₪.

הגב׳ מירית איב רוזנבאום הסבירה שהתקופה הנוכחית מאתגרת למכרזים ושהחשש מלקיחת סיכונים משפיע על המשתתפים. ציינה כי היו 8 משתתפים בכנס, והוסיפה שהמכרז חשוב להתנעת הפעילות בשדה דב, למרות הפער מהאומדן. עוד ציינה כי הפער סביר גם לאור אי הוודאויות הכרוכות בהקמת וניהול המרלו״ג כמצוין בפניית האגף ובשמאות.

לשאלת חברי הוועדה מציינת עו״ד שני לוי גצוביץ כי בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ״ח - 1987, אין אפשרות לנהל מו״מ עם משתתפים במכרז, אלא רק עם הזוכה לאחר הכרזתו כזוכה.

חברי הוועדה אישרו את הפנייה.

<u>החלטה</u>

.1 מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס׳ 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ״ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול), להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי.

משתתף מס' 2 : פאנגאיה שדה דב משרדים שותפות מוגבלת

2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 2 - פאנגאיה שדה דב משרדים שותפות מוגבלת, כזוכה במכרז פומבי מס' 4/2024 למכירת זכויות חכירה במגרש 306 לפי תכנית תמ"ל 3001 (שדה דב מתחם אשכול), להקמת מבנה מסחר ותעסוקה ומרכז לוגיסטי שכונתי, וזאת בתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם ובהתאם להצעתו הכספית בסך של 126,777,999 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 20

מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2024 עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני

פניית האגף:

1. ביום 15.5.2024 פרסמה העירייה מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2024 עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני.

2. כנס משתתפים התקיים ביום 20.5.2024, בהשתתפות נציגי משתתפים פוטנציאליים ונציגי העירייה.

3. המועד אחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 9.6.2024 עד השעה 14:00.

4. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע, כי העירייה רשאית להכריז על עד 2 זוכים לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז.

5. ביום 17.6.2024 נפתחה תיבת המכרזים במשרדו ובנוכחותו של חבר ועדת המכרזים, סגן ראש העירייה וחבר המועצה מר חיים מאיר גורן, והוצאו ממנה אומדן העירייה וכן הצעות מחיר של המשתתפים במכרז: י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ, מוסך בלומפילד לילו ברדה ודרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ.

6. בכתב הערבות שצורף להצעתו של משתתף מס' 1, י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ, נפל פגם, כאשר נמצא שהשורה שנוסחה בנספח מס' 2 למכרז: "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של **ארבעה חודשים** על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח אלינו עד תאריך 09/10/2024 ועד בכלל", אינה כוללת את המילים "**ארבעה חודשים**".

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

6.1. בהתאם לתנאי המכרז, נדרשו המשתתפים לצרף להצעתם ערבות מכרז בהתאם לנוסח הערבות שצורף כנספח מס' 2 למכרז. משתתף מס' 1, **י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ**, צירף להצעתו ערבות בנוסח שונה.

6.2. כמפורט לעיל, בנוסח הערבות שצורף למסמכי המכרז נרשם כי "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של על פי דרישת גזבר העירייה...", קרי: לא צוין אורכה של התקופה הנוספת – שעל פי נוסח הערבות, נספח מס' 2 למכרז, היא בת **4 חודשים** - לה תוארך הערבות באופן אוטומטי על פי דרישת גזבר העירייה, כך שכתב הערבות שצירף המשתתף במכרז לא מעגן את זכותה של העירייה להאריך את תוקף כתב הערבות ב-4 חודשים נוספים במקרה הצורך, ולא עולה ממנו לאיזו תקופה רשאית העירייה להאריך את כתב הערבות.

6.3. בהתאם להלכה הפסוקה "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 **חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי**, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים**, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב **בע"מ נ' מדינת ישראל** (22.5.2008) [פורסם בנבו]).

6.4. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

6.5. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. הראשון בהם הוא עיקרון השוויון בין המציעים

שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני הינו שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט והטעם השלישי הינו המקצועיות והרצינות הנדרשת ממשתתפי במכרז (עע"מ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]. ואולם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]).

6.6. בעניין אדמונית החורש (עע"ם 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה זו. כאמור, הכלל הוא כי פגם בערבות יביא לפסילתה של הצעה במכרז אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: **"(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילויה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים"** (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.7. בהתאם לאמור, נפסק פעם אחר פעם, כי פגם בערבות הוא **פגם מהותי**, המוביל **לפסילת הצעה על הסף**, מבלי שיש צורך להעמיק חקר ופשר הטעות או כוונת המציע. עוד נקבע, כי מתן הזדמנות למציע לתקן בדיעבד פגם מהותי, לרבות פגם בתנאי הערבות הבנקאית, אך משום שנהג בתום לב או בהעדר רשלנות – **פוגע בעיקרון השוויון**. ה"תיקון" למצב המתואר הוא על ידי נקיטת גישה מקצועית מלכתחילה על ידי המציע, אשר נדרש לוודא, כי ערבות המוגשת על ידו תואמת את תנאי המכרז ודרישותיו, וכי היא נעדרת פגמים (ראו למשל עניין אפקון והמ"מ מג'אר הנ"ל וכן עע"מ 21/13 **מגנזי תשתיות בע"מ נ' ערים חברה לפיתוח עירוני בע"מ**; עע"מ 6090/05 **מ.ג.ע.ר – מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ** (ניתן ביום 27.2.2006); עע"מ 10392/05 **אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל** (ניתן ביום 5.7.2009); עע"מ 5375/15 **בטחון שרותים אבידר בע"מ נ' נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות** (ניתן ביום 11.6.2016).

6.8. ברם, **באופן חריג** ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]). ראה לעניין זה גם את דברי כב' השופטת ארנה לוי בעת"מ 718-02-20.

6.9. נציין עוד כי בהתאם לתנאי המכרז, פגם בערבות יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה. כך נקבע ב**סעיף 6.1** לפרק ב' למסמכי המכרז הקובע במפורש כי "**על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז**" וב**סעיף 6.6** לפרק ב' למסמכי המכרז הקובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.

מן הכלל אל הפרט:

6.10. כאמור, במקרה שבפנינו, בנוסח כתב הערבות שצירף המשתתף במכרז מס' 1, י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ, ההוראה לפיה - "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של **ארבעה חודשים** על פי

דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח אלינו עד תאריך 09/10/2024 ועד בכלל", חסרה את המילים "**ארבעה חודשים**".

6.11. בהתאם לנוסח כתב ערבות זה, ערבות המשתתף לא תוכל להיות מוארכת באופן אוטומטי ע"י העירייה לתקופה בת 4 חודשים כנדרש בהוראות המכרז, ובהיעדר ציון תקופה כלשהי – אפשרות ההארכה אינה קיימת, הלכה למעשה, או שלמצער אינה ברורה, אינה תואמת את הוראות המכרז ויוצרת מציאות שונה בהשוואה לערבויותיהן התקינות של יתר משתתפי המכרז.

6.12. על פניו, לאור ההלכה הפסקה בעניין אדמונית החורש (עע"ם 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) ובפסקי דין נוספים, אשר קבעה כי פגם בערבות הינו פגם מהותי אשר יביא לפסילת הצעתו של משתתף במכרז על הסף, הרי שדין ערבות המכרז של המשתתף מס' 1 במכרז פסולה וכן פסולה ההצעה הנסמכת עליה.

6.13. יחד עם זאת, ובהתאם להלכה אשר נקבעה בפסה"ד, נבחן האם המקרה שבפנינו נופל לכדי מקרה חריג ויוצא דופן בו ניתן להכשיר את הפגם בערבות, בהתאם לארבעת מבחני הפסיקה, אשר אמור הינם מבחנים מצטברים.

6.14. **התנאי הראשון** הוא כי הטעות בערבות נלמדת מהערבות עצמה. תנאי זה אינו מתקיים בענייננו. המתבונן בערבות עצמה כשהיא חסרה את ציון תקופת 4 החודשים בהוראה לפיה "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של ארבעה חודשים על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח אלינו עד תאריך 09/10/2024 ועד בכלל" לא יוכל להגיע למסקנה לפיה ניתן להאריך את תקופת הערבות בתקופה נוספת בת 4 חודשים, שכן דבר זה אינו עולה מכתב הערבות. בניגוד לעניין אדמונית החורש, בענייננו אין מדובר בהוספת סימן או מלל חסר משמעות לכתב הערבות הבנקאית אלא בהשמטת חלק משמעותי מן ההוראה, הקובע את תקופת האופציה העומדת לעירייה להאריך את תקופת הערבות, שהינו בעל משמעות חשובה וברורה.

6.15. **התנאי השני** דורש, כי ניתן יהיה לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים **במועד פתיחת תיבת המכרזים**. גם תנאי זה אינו מתקיים בענייננו. במועד פתיחת תיבת המכרזים, עמדה בפני חברי הוועדה ערבות אשר לא כללה את משך התקופה הנדרשת במסמכי המכרז בהוראה לפיה לעירייה עומדת האפשרות להאריך את תקופת הערבות, ולא עמדה בפניהם כל ראייה אחרת אשר היה בה כדי ללמד על כוונת הבנק בקשר לתקופת הארכת הערבות או לחילופין, לעמוד על מהות הטעות.

6.16. בעניין זה נפנה לדבריה של כב' הנשיאה (לשעבר) השופטת מרים נאור בעע"מ 5375/15 **בטחון שרותים אבידר בע"מ נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות** (בפסקה 12 לחוות דעתה):

> "כתב הארכת הערבות והמכתב שהוצג אכן מלמדים על כוונתו המדויקת של הבנק, **אך אלו לא ניצבו בפני ועדת המכרזים במועד הרלוונטי – הוא מועד פתיחת תיבת המכרזים – אלא רק לאחריו** (כתב הארכת הערבות לאחר שנבחרה הצעתה של המערערת כאחת ההצעות הזוכות, והמכתב לאחר פנייתה של המשיבה 2 לוועדת המכרזים וגילוי הטעות). **משכך, איני סבורה כי 'ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים** (עניין אדמונית החורש, בפסקה 6 (ההדגשה הוספה); ראו גם: שם, בפסקה 7 ('ומכתב ההבהרה של הבנק מדגים זאת, אף שאין ועדת המכרזים צריכה להידרש להבהרה מאוחרת מסוג זה')." [ההדגשות אינן במקור]

6.17. **התנאי השלישי** דורש, כי על פני הדברים הטעות נעשתה בתום לב ונובעת מהיסח הדעת גרידא. העירייה אינה סבורה כי תום ליבו של המשתתף או של הבנק הוא עניין הנלמד בהכרח על פני הדברים, אך גם אם נניח כי מדובר בטעות שארעה בהיסח הדעת ובתום לב, אין די בכך כדי להכשיר את הפגם, קל וחומר כאשר עסקינן בתנאים מצטברים, וכאשר נושא תום הלב אף אינו השיקול הדומיננטי בבחינת פגמים בערבויות.

6.18. **התנאי הרביעי** דורש, שלא יהיה בטעות ובתיקונה כדי להקנות למשתתף במכרז יתרון הפוגע בעקרון השוויון

וביתר הכללים של דיני המכרזים. גם תנאי זה אינו מתקיים בענייננו. ראשית, אין ביכולתה של וועדת המכרזים לדעת האם דרישה להארכת כתב הערבות, ככל שתהא מוגשת לבנק, תכובד על ידו ללא התדיינות כלשהי עמו לגבי תקופת ההארכה או בכלל. ניתן לומר ש"עננת ביצוע" מרחפת במקרה של הארכת הערבות. בנוסף, ברי כי יש בטעות ובתיקונה "מרחב תמרון פסול", המשרת את המשתתף במכרז ופוגע בעקרון השוויון אל מול יתר המשתתפים במכרז אשר הגישו ערבות תקינה הכוללת אופציה להארכת תקופת הערבות ב-4 חודשים.

6.19. לאור כל האמור לעיל, ניתן לראות כי **אף לא אחד מארבעת התנאים המצטברים** הנדרשים על מנת לקבוע קיומו של **החריג שבחריג**, קרי: שפגם בערבות לא יגרום לפסילת ההצעה –מתקיים בענייננו, **קל וחומר שלא מתקיימים בענייננו כל ארבעת התנאים באופן מצטבר**.

6.20. בנוסף, לאור המבחנים שנקבעו בפסיקה והמפורטים לעיל, הרי שמדובר **בפגם מהותי**, שנפל בתנאי הערבות, אשר יורד לשורשו של עניין, ובהתאם להלכה הפסוקה סבור השירות המשפטי כי אין מנוס מפסילת הערבות וההצעה הנסמכת עליה.

7. להלן טבלאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ותנאי הסף של המכרז (ולאחר הליך השלמת מסמכים באישור יו"ר הוועדה), כדלקמן:

מסמכים נדרשים	משתתף מס' 1- י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ	משתתף מס' 2 - מוסך בלומפילד לילו ברדה	משתתף מס' 3 - דרור סנקביץ שרותי מוסכים בע"מ
מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף בנספח מס' 1 למכרז.	ערבות פגומה	V	V
ערבות למכרז		V	V
נספח 3 - תצהיר לפי חוק גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית חתום ע"י עו"ד		V	V
טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף בנספח מס' 5 מכרז חתום ע"י המשתתף במכרז.		V	V
טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף בנספח מס' 6 למכרז.		V	V
נספח 6א - עסק בשליטת אישה		לא רלוונטי	V
דוח רשם חברות		לא רלוונטי	V
עוסק מורשה / ניכוי מס במקור		V	V
אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו - 1976 . האישור יכול שיהא מופק באמצעות מאגר המידע של רשות המיסים. לאישור זה תצורף הצהרת המשתתף המאמתת את פרטי האישור.		V	V
קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - אישור תשלום		V	V
שאלות הבהרה 1		V	V

סעיף	תנאי סף	הוכחה	משתתף מס' 1- י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ	משתתף מס' 2 - מוסך בלומפילד לילו ברדה	משתתף מס' 3 - דרור סנקביץ שרותי מוסכים בע"מ
פרק ג'					
3.1	ברשות המשתתף במכרז רישיון בתוקף להפעלת מוסך מטעם משרד התחבורה והבטיחות בדרכים בסמלי מקצוע כדלקמן: בסמל מקצוע 175 - "אוטוטק מרכבי רכב וצביעתם" או לחילופין – בסמל מקצוע 070 - "תיקון מרכבים" וכן בסמל מקצוע 100 – "צבעות רכב"	רישיון בתוקף מטעם משרד התחבורה והבטיחות בדרכים כנדרש. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז; ככל - על שם השותפות ו/או על שם אחד השותפים. שהינו חברה - על שמו ו/או על שם אחד מבעלי המניות ו/או אחד ממנהלי החברה; ככל שהינו שותפות	ערבות פגומה	V	V
3.2	ברשות המשתתף במכרז רישיון עסק בתוקף לפי פריט 8.9א' - "מסוכאות כללית, פחחות וצביעה" לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג - 2013, או לפי כל פריט רלוונטי בצו שקדם לצו זה או לפי כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות מושא מכרז זה, למוסך כמפורט בסעיף 3.1 לעיל.	רישיון בתוקף לניהול עסק של המשתתף במכרז , וזאת למקום ממנו יינתנו השירותים מושא מכרז זה. הרישיון ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או השותפים ו/או על שם חברה בת/אחות/אם וכד', בהתאמה. יהא על שם המשתתף במכרז וככל שהינו תאגיד יהא הרישיון על שם התאגיד ו/או על שם מי ממנהליו		V	V
3.3	המוסך המפורט בסעיף 3.1 לעיל, מצוי במרחק אווירי של עד 20 ק"מ ממרלו"ג דרום – עיריית תל אביב - יפו, רח' 3941 תל אביב - יפו.	תצהיר מאומת ע"י עו"ד בדבר המרחק האווירי בין מוסך המשתתף במכרז למרלו"ג דרום עיריית ת"א על גבי טופס דוגמת נספח 8 למכרז. כמו כן יצרף המשתתף במכרז להצעתו מסמכים המעידים על מיקום המוסך, לרבות מפה, חשבון ארנונה, חוזה שכירות וכד'.		V	V
3.4	המשתתף במכרז ביצע לפחות 200 עבודות פחחות ברכב במשקל כולל 12 טון ומעלה לפי הרשום ברישיון הרכב, וזאת בתקופה של 12 חודשים רצופים מתאריך 1/1/2020 עד למועד האחרון להגשת הצעות.	תצהיר מאומת ע"י עו"ד, על גבי טופס דוגמת נספח 8 למכרז, המעיד על ניסיונו של המשתתף במכרז בביצוע העבודות מושא חוזה זה.		V	V
3.5	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל לגבי המשך קיומו כ"עסק חי". שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	משתתף במכרז אשר מאוגד כחברה יצרף אישור הערות בדבר היעדר הערת עסק חי בנוסח שמצורף כנספח 9 למכרז, כשהוא חתום על ידי רו"ח מטעמו ועל גבי נייר פירמה / לוגו של הרו"ח.		לא רלבנטי	V

נציין כי **המשתתף במכרז מס' 3, דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ**, השלים את המסמכים הבאים, וזאת לאחר אישור יושב ראש הוועדה, כדלקמן :

- נספח 3 - תצהיר לפי חוק גופים ציבוריים ולעניין היעדר קרבה משפחתית, חתום ע"י עו"ד ; טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף בנספח מס' 5 למכרז, חתום ע"י המשתתף במכרז ; דוח רשם החברות ; נספח 9 - היעדר הערת עסק חי.

8. בטבלאות שלהלן מוצגות ההצעות הכספיות של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

משתתף במכרז	משקל יחסי לפריט	משתתף מס' 3 - דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ	משתתף מס' 2 - מוסך בלומפילד לילו ברדה	משתתף מס' 1 – י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ (ערבות פגומה)	אומדן העירייה	פער מהאומדן - משתתף מס' 3 - דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ	פער מהאומדן – משתתף מס' 2 - מוסך בלומפילד לילו ברדה
מחיר שעת עבודה בש"ח	60%	125	90	104	120	4.2%	-25%
אחוז הנחת חלפים	40%	25%	33%	25%	27%	2.7%	-8.2%
ציון הצעה משוקלל		78.9	100				
חלוקת עבודה בין הזוכים ע"פ הנוסחה הקבועה במסמכי המכרז		21%	79%				

9. לסיכום, הוועדה מתבקשת כדלקמן:

9.1. לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף של המכרז:
משתתף מס' 2 - מוסך בלומפילד לילו ברדה.
משתתף מס' 3 - דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ.

9.2. לפסול את ערבותו של המשתתף במכרז מס' 1, י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה וזאת כמפורט בחוות דעתו של השירות המשפטי.

9.3. להכריז על המשתתפים במכרז: משתתף מס' 2, מוסך בלומפילד לילו ברדה, ומשתתף מס' 3, דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ, כעל זוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 8/2024 עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני, במחירי הצעתם, כאשר חלוקת העבודה הינה 79% ו-21% בהתאמה לנוסחת חלוקת העבודה שפורסמה במסמכי המכרז.

10. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנתיים כאשר לעירייה אופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות (כולן או מקצתן ביחד או חלק מהן כל פעם).

11. העירייה ביצעה בשנה שקדמה לפרסום המכרז עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני בהיקף של כ-1,420,000 ₪.
היקף ההתקשרות השנתי לביצוע עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני מוערך בכ-1,700,000 ₪, כאשר נקבע מפורשות בתנאי המכרז כי העירייה אינה מתחייבת להיקף הנ"ל, שכן המדובר במכרז מסגרת.

12. סעיפי תקציב אחזקת רכב

דיון

רו"ח ליטל פחטר הציגה את הפניה. לגבי הערבות של משתתף מס' 1 - עו"ד שני לוי גצוביץ מפנה לסעיף 6 בפנייה, מציינת כי ההלכה היא ש"יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". מציגה את הפגם שנפל בערבות ובו לא צוין אורכה של התקופה הנוספת, שצריכה להיות בת 4 חודשים ע"פ הוראות המכרז. מציינת כי כתב הערבות שצירף המשתתף במכרז לא מעגן את זכותה של העירייה להאריך את תוקף כתב הערבות ב-4 חודשים נוספים כנדרש, ולא עולה ממנו לאיזו תקופה רשאית העירייה להאריך את כתב הערבות: זו יכולה להיות חודש, חודשיים או 6 חודשים. מסבירה שמדובר בפגם מהותי, היורד לשורשו של עניין והפוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז וזאת גם על פי ההלכה הפסוקה שצוטטה לעיל. מציינת שאמנם ע"פ ההלכה הפסוקה באדמונית החורש נקבע כי ניתן לסטות מכלל זה לנוכח הצטברות של מספר פרמטרים לקולא, אך אלה אינם מתקיימים במקרה שבפנינו כפי שפרטנו בפנייה ולפיכך, לצערנו, הערבות של המשתתף במכרז פסולה, כמו גם ההצעה הנסמכת עליה.

חברי הוועדה מקבלים את חוות הדעת של השירות המשפטי.

רו"ח ליטל פחטר מציגה את הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה. עו"ד שני לוי גצוביץ מסבה את תשומת לבם של חברי הוועדה לכך כי ההצעה של המשתתף מס' 1, י' קארו, הייתה אמורה להיות מבין ההצעות הזוכות, ככל שערבותו לא הייתה נפסלת בגין פגם מהותי ובכפוף לעמידתו בתנאי הסף של המכרז.

חברי הוועדה מאשרים את הפנייה.

החלטה

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של** מכרז מסגרת פומבי מס' 8/2024 לביצוע עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני ;

   משתתף מס' 2 : מוסך בלומפילד לילו ברדה.

   משתתף מס' 3 : דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ.

2. **מאשרים** לפסול את ערבותו של משתתף מספר 1 במכרז - י. קארו שירותי פחחות וצבע בע"מ, למכרז פומבי מס' 8/2024 לביצוע עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

3. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 8/2024 לביצוע עבודות פחחות וצבע ברכב עירוני וזאת, במחירי הצעתם, בתנאי המכרז ובחלוקת העבודה כמפורט לצידם להלן :

   משתתף מס' 2 : מוסך בלומפילד לילו ברדה - 79% מחלוקת עבודה

   משתתף מס' 3 : דרור סנקביץ שירותי מוסכים בע"מ - 21% מחלוקת עבודה

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 21

מכרז מסגרת פומבי מס' 311/2024 לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון הינו לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים, והכל עפ"י תנאי המכרז ונספחיו.

2. המכרז פורסם ביום 06.2.2024 ונרכש ע"י 3ספקים.

3. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 26.02.2024

4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 02.05.2024 בשעה 14:00.

5. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 2.5.2024 ע"י הגב' חן קראוס, חברת ועדת המכרזים, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות המשתתפים הבאים:

משתתף מס' 1 :שחק מעליות וסוכנויות בע"מ
משתתף מס' 2 : אלקטרה בע"מ
משתתף מס' 3 : על רד הנדסת מעליות בע"מ

6. בפרק ג' למסמכי המכרז בסעיף 1 – "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נקבע כי בשיקוליה בבחירת ההצעות תתחשב העיריה אך ורק במחיר ההצעה הכולל של משתתפי המכרז לכל פרק . הצעת המחיר תהווה 100% ממשקל ההצעה לבחירת הזוכה במכרז.

בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה רשאית לפצל את העבודות במכרז בין עד 3 זוכים **לפרק א'** - מעליות הידראוליות וחשמלית ובין עד 3 זוכים **לפרק ב'** - מעליות מדגם MRL.
המשתתף יהיה רשאי להגיש הצעתו לשני הפרקים או לאחד מהם, בהתאם לשיקול דעתו.

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, כדלקמן:

מס"ד	1	2	3
שם החברה	שחק מעליות וסוכנויות בע"מ	אלקטרה בע"מ	על רד הנדסת מעליות בע"מ
ח.פ.	511638421	520028911	511703936
נספח 1 –הצהרת המשתתף במכרז	V	V	V
ערבות בנקאית	V	V	V
נספח 3 תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית	V	V	V
נספח 5 ביטוחים	V	V	V
נספח 6 מעמד משפטי	V	v	V
נספח 6א – עסק בשליטת אישה	ל.ר	ל.ר	ל.ר
תדפיס רשם החברות	V	V	V
ניהול ספרים	V	V	V
אישור תשלום/קבלה	V	V	V
קובץ הבהרות 1	V	V	V

תנאי סף	אופן ההוכחה	שחק מעליות וסוכנויות בע"מ	אלקטרה בע"מ	על רד הנדסת מעליות בע"מ
		511638421	520028911	511703936
ברשות המשתתף במכרז רישיון לעסוק במתן שירותים והתקנה למעליות (3.1)	**לצרף רישיון בהתאם לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים**	v	v	v
ברשות המשתתף במכרז תשתית למתן שרות תחזוקה ו/או תיקון מעליות הכוללת לפחות : מוקד שירות מאויש 24 שעות לחילוץ. וכן 5 עובדים במצטבר אשר מועסקים על ידי המשתתף במכרז באופן ישיר (במסגרת יחסי עובד – מעסיק) בששת החודשים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות שהינם מעליתנים בעלי תעודת מעליתן מוסמך כהגדרתה בסעיף 4.2 להלן ו/או טכנאים בעלי הסמכת טכנאי של המשתתף במכרז (3.2)	**<u>נספח 8</u>** **מאומת ע"י עו"ד + כל אסמכתא רלבנטית, מוקד שירות מאויש 24 שעות לחילוץ ממעליות-ביקשנו אסמכתא רלוונטית בשיחה עם מירון לא נדרשנו לבקש זאת.** **<u>נספח 10</u>** **תצהיר על רשימת עובדים המועסקים על ידי המשתתף במכרז באופן ישיר+,תעודות הסמכה רלוונטיות.** **<u>נספח 11</u>** **דו"ח העסקת מעליתנים , הצהרה בדבר תשלומים לעובדים.** **<u>נספח 12</u>** **תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק וזאת בהתייחס לעובדים.**	v	v	v
המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2019 2020, 2021, 2022, ו 2023 באחזקה שוטפת ו/או תיקון של לפחות 20 מעליות במצטבר בכל שנה משלוש השנים הנ"ל, כאשר לפחות שניים מהלקוחות גופיהינם ציבוריים ו/או מסחריים - רשויות מקומיות ו/או מוסדות חינוך ו/או בנק ו/ מוסדותאו ממשלה וכו (3.3)	**המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2019 2020, 2021, 2022, ו 2023 באחזקה שוטפת ו/או תיקון של לפחות 20 מעליות במצטבר בכל שנה משלוש השנים הנ"ל, כאשר לפחות שניים מהלקוחות גופיהינם ציבוריים ו/או מסחריים - רשויות מקומיות ו/או מוסדות חינוך ו/או בנק ו/ מוסדותאו ממשלה וכו (3.3)**	v	v	v
היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.4)	**נספח 13**	v	v	V

8. **להלן יפורט הליך השלמת המסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז.**
לאחר אישור שניתן מאת יו"ר ועדת המכרזים, דר' דייבי דישטניק, להשלמת מסמכים, העירייה פנתה למשתתפים שלהלן אשר המציאו את המסמכים כנדרש:

8.1 **משתתף מס' 1 - שחק מעליות וסוכנויות בע"מ:**

1. נספח מס' 3 למכרז – תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית- אימות החתימה בנספח 3 אינו ברור, אנא צרפו עותק ברור של אימות החתימה.
2. נספח מס' 5 למכרז- טופס אישור קיום ביטוחים עודכן יש לצרף הנספח המעודכן חתום על ידכם.
3. נספח מס' 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי- יש לצרף מסמך מקורי רשום בצורה ברורה ומלאה עם חתימה מקורית של עו"ד או רו"ח. לא מולאו כל הפרטים הנדרשים בקטגוריה ב'.
4. יש לצרף אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות.
5. יש לצרף רישיון לעסוק במתן שירותים והתקנה למעליות בהתאם לתנאי סף האמור בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - קריטריונים לבחירת ההצעות.
6. נספח מס' 8 למכרז - תצהיר אודות מוקד שירות מאויש 24 שעות לחילוץ ממעליות- חתימה לא מספיק ברורה.
7. נספח מס' 9 למכרז- אישור בדבר ניסיון מוכח בביצוע אחזקה שוטפת ו/או תיקון של מעליות- יש להגיש את המסמך חתום ע"י מזמין העבודות.
8. נספח מס' 10 למכרז- להוכחת העסקת מעליתנים כנדרש - יש למלא את המסמך כנדרש (סעיף מס' 1 באופן מלא) , מאומת ע"י עו"ד ולצרף תעודות של העובדים כנדרש בתנאי סף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.
9. נספח מס' 11 – הצהרה בדבר תשלומים לעובדים- להשלים את שם המאשר במסמך.
10. נספח מס' 13 – אישור רואה חשבון על היעדר הערת "עסק חי" בדוחות הכספיים- חסר באישור רואה החשבון את הכוכבית על תקן 570 יש להגיש את המסמך שוב כנדרש.
11. קובץ הבהרות- יש לצרף את קובץ ההבהרות שפורסם חתום כנדרש.

8.2 **משתתף מס' 2 - אלקטרה בע"מ:**

1. נספח מס' 5 למכרז- טופס אישור קיום ביטוחים - יש להגיש את המסמך שצורף לקובץ ההבהרות, חתום בחתימת מורשה חתימה+חותמת .
2. נספח מס' 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי- להשלים דוגמת חתימה של אמנון שרעבי ומספרי ת.ז כפי שמופיע בטבלה בקטגוריה ג'.
3. יש לצרף קבלה על רכישת מסמכי המכרז.
4. יש לצרף רישיון לעסוק במתן שירותים והתקנה למעליות בהתאם לתנאי סף האמור בסעיף 3.1 לפרק ג'- למסמכי המכרז.
5. נספח מס' 10- להוכחת העסקת מעליתנים - יש לצרף תעודות של העובדים בהתאם לתנאי סף האמור בסעיף 3.2 לפרק ג'- למסמכי המכרז- קריטריונים לבחירת ההצעות.
6. נספח מס' 11- הצהרה בדבר תשלומים לעובדים- יש להשלים נספח זה.
7. נספח מס' 12- אישור רו"ח בדבר תשלומים לעובדים -יש להשלים נספח זה.
8. נספח מס' 13- אישור רואה חשבון על היעדר הערת "עסק חי" בדוחות הכספיים- יש להשלים נספח זה.

8.3 משתתף מס' 3 - על רד הנדסת מעליות בע"מ:

1. נספח מס' 5 למכרז- טופס אישור קיום ביטוחים- יש לצרף הנספח המעודכן שצורף לקובץ ההבהרות ולהגיש טופס ריק חתום על ידי המשתתף במכרז (ללא מילוי נתוני הכיסויים בטופס)
2. נספח מס' 10- להוכחת העסקת מעליתנים - יש להגיש נספח חדש עם רשימת עובדים התואמת לרשימת העובדים בנספח 11 וכן לצרף תעודות לכל העובדים (שמופיעים בנספח 10 ונספח 11) בהתאם לתנאי סף האמור בסעיף3.2 לפרק ג'- למסמכי המכרז קריטריונים לבחירת ההצעות.
3. נספח מס'11- הצהרה בדבר תשלומים לעובדים- יש להגיש נספח חדש עם רשימת עובדים התואמת לרשימת העובדים בנספח 10 וכן לצרף תעודות לכל העובדים (שמופיעים בנספח 10 ונספח 11 בהתאם לתנאי סף האמור בסעיף3.2 לפרק ג'- למסמכי המכרז קריטריונים לבחירת ההצעות.
4. נספח מס' 12- להוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז קריטריונים לבחירת ההצעות- יש להגיש נספח חדש ומעודכן (לאחר תיקון נספח 11).

5. נספח מס' 9- אישור בדבר ניסיון מוכח בביצוע אחזקה שוטפת ו/או תיקון של מעליות- יש להגיש כנדרש בהתאם להוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז קריטריונים לבחירת ההצעות. ולצרף מסמכים חתומים ע"י מזמיני העבודות.
6. קובץ הבהרות- יש לצרף את קובץ ההבהרות שפורסם חתום כנדרש.

9. כל המשתתפים השלימו את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך כל המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז.

10. **טופס הצעת המחיר של המשתתף מס' 2, חב' אלקטרה בע"מ (מצ"ב כנספח א' לפנייה זו).** בהתייחס לפרק ב' בטופס הצעת המחיר של המכרז, הוסיף המשתתף במכרז כיתוב בכתב יד, מתחת לטבלה, ביחס לפרק ב' "מעליות חשמליות MRL", המילים הבאות: "מעליות מסוג MRL אשר אינן תוצרת אלקטרה/OTIS במידה ולא ניתן יהיה לתת להן שירות יש להעבירן לנותן שירות אחר".

<u>להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין זה</u>:

10.1 במסמכי המכרז נקבע במפורש כי פרק ב' הינו עבור שירותי **תחזוקת מעליות מדגם MRL** והמשתתף במכרז נדרש להציע אחוז הנחה לפרק זה, כאשר מחיר השירות המקיף השנתי נקבע ע"י העירייה. לאור זאת, **<u>ההסתייגות</u>** שכלל המשתתף מס' 2, חב' אלקטרה בע"מ, בטופס הצעת המחיר, אינה בגדר טעות קולמוס, סטייה טכנית או זניחה, אלא מדובר בהסתייגות מהותית אשר יש בה כדי לפגוע ולסתור את הוראות המכרז, שכן הסתייגותה למעשה מהווה שינוי מהותי מהעבודות הנדרשות והמצוינות בפרק ב' של טופס הצעת המחיר, כאשר הינה מגבילה ומתנה את סוג המעליות להם יינתן השירות ואף שומרת לעצמה את האופציה שלא לממש את מטרת המכרז לפרק ב' הנ"ל, אשר נקבעה באופן מפורש, בהתאם לשיקול דעת עורך המכרז.

10.2 מיותר לציין כי המשתתף במכרז מס' 2 אף לא שאל שאלת הבהרה בעניין זה עובר להגשת הצעתו, הגם שהינו מכיר את העבודות מכח עבודתו במכרז הנוכחי.

10.3 מעבר לדרוש, בבירור עם הגורמים המקצועיים באגף, מעליות מדגם MRL מהוות **כ-50%** מהמעליות המותקנות במוסדות העירוניים השונים.

10.4 במצב דברים זה, וכך גם לפי ההלכה הפסוקה, כפי שתובא להלן, יש בהסתייגות זו של המשתתף מס' 2, כדי להוות פגם מהותי בטופס הצעת המחיר, ובפרט לאור העובדה שהדבר נוגד את הוראות המכרז שכן סעיף 8.2 לפרק ב' במכרז למסמכי המכרז קובע, כי: **"הסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו."**

10.5 הלכה פסוקה היא כי הסתייגות מהותית בהצעה למכרז אכן פוגמת בעיקרון השוויון. לעניין משמעותה ונפקותה של הסתייגות מהותית, קבע ש' הרציג בספרו **דיני מכרזים**, 298 (כרך א', תשס"א, מהדורה שנייה) כדלהלן: ***"הסתייגות מהותית פוגמת בעקרונות דיני המכרזים בכמה מישורים. באמצעות הסתייגות מתנאי המכרז יכול המציע להשיג לעצמו יתרונות העשויים לאפשר לו להוזיל את מחיר הצעתו למכרז, להסיר ממנו התחייבויות מכבידות הנוגעות לביצוע החוזה, או לאפשר לו להעלות בשלב מאוחר יותר דרישות וטענות שאינן עולות בקנה אחד עם התנאים שנקבעו במכרז.***
מכל הטעמים האלה ברור, כי הוספת הסתייגות עקרונית להצעה, פוגעת בעיקרון השוויון - ואף שוללת ממפרסם המכרז את האפשרות לערוך השוואה הוגנת בין ההצעות. מכאן הטעם לכלל לפיו הסתייגות מהותית מחיבת את פסילת ההצעה." [ההדגשה אינה במקור].

10.6 כיוון שהוספת הסתייגות פוגמת בעיקרון שוויון שבין ההצעות, קבע בית המשפט העליון, כב' הנשיא דאז א' ברק, בעע"מ 7111/03 **<u>יוסף חורי חברה לעבודות בניין בע"מ נ' מדינת ישראל</u>** פ"ד נח(6) 170, בעמ' 175, כי העדר התאמה בין הצעה של משתתף במכרז לתנאי המכרזים, תוביל לפסילת השתתפותה של ההצעה במכרז: ***"הלכה מושרשת בדיני המכרזים היא כי הצעתו של כל משתתף***

צריכה להתאים לתנאי המכרז. הצעה שיש בה הסתייגות, התניה, או שינוי מהותי מתנאי המכרז, פסולה היא, ככלל, מלהשתתף במכרז."

ובהמשך קבע בית המשפט כי: ***"הפגם שנפל בהצעתה של המערערת הוא פגם מהותי. התוספת סתרה את תנאי המכרז. היא יצרה חוסר ודאות באשר למהות ההצעה. פגם זה פוגע באושיות המכרז, ובראשן השוויון שבין מציעים והתחרות ההוגנת במכרז. הוא מחייב את פסילת ההצעה של המערערת גם אם היא הכדאית ביותר מבחינה כלכלית."***

10.7 עוד נפנה בענייין זה לפסיקה מהעת האחרונה, עת"מ (מרכז) 52501-01-24 **קוסמוס טלסקופים פת-אל ויויאן בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'**, שם קבע בית המשפט כי *"התוצאה הטבעית של הגשת הצעה במכרז הכוללת הסתייגות מהותית מתנאי המכרז, היא פסילת ההצעה."*
בפסק הדין סקר בית המשפט את ההלכות הנוגעות להסתייגות מהותית אשר סוכמו על ידי בית המשפט העליון בעע"מ 4607/16 **Alstom Transport SA נ' נת"ע נתיבי תחבורה עירוניים בע"מ**, פסקה 72 (18.4.2017), והפנה לדבריו של כב' הנשיא דאז א' ברק **בע"א 691/82 חסם מערכות הגנה אמינות בע"מ נ' משטרת ישראל ואח'** פ"ד לז(1) 473 (1983):

"בעניין חוסם, ציין הנשיא א' ברק, כי:

> *"הטעם להלכה זו יונק חיותו הן מדיני המשפט הפרטי והן מדיני המשפט הציבורי. מנקודת מבטם של דיני המשפט הפרטי, עם פרסום המכרז נקבעת המסגרת הנורמאטיבית, אשר בתחומה יתנהל המשא והמתן לקראת כריתתו של חוזה... אחד מיסודותיה של מסגרת זו הוא, שהצעות המשתפים במכרז יתאימו לתנאי המכרז. תגובת משתתף, שאינה תואמת את תנאי המכרז, אינה יכולה להיחשב כהצעה במסגרתו, ואינה ניתנת לקיבול במסגרתו. מנקודת מבטם של דיני המשפט הציבורי, עקרון השוויון – שהוא מיסודות דיני המכרזים – מחייב, כי ההצעות יתאימו לתנאי המכרז (תכונת ה- responsiveness), שכן רק על-ידי כך נקבע בסיס שווה לתחרות בין המציעים השונים המשתתפים במכרז, בינם לבין עצמם, ורק על-ידי כך מגנים על האינטרסים של מתחרים פוטנציאליים, שנמנעו מלקחת חלק במכרז בשל תנאיו"* (עמ' 475).
>
> "הצעה מסויגת" של משתתף במכרז – המתנערת מדרישות המפורטות במסמכי המכרז – משמיטה את הבסיס לעריכת השוואה בין ההצעות; פוגעת בערך השוויון בין המציעים; ומסכלת, הלכה ולמעשה, את הליך המכרז. לכן, הגשת הצעה המסתייגת מדרישות במכרז, או אינה תואמת אותן, תביא, ככלל, לפסילתה (ראו: עניין חורי, עמ' 175; בג"צ 441/83 סעדיאן נ' ראש עיריית אשדוד ואח', פ"ד לז(4) 368 (1983); בג"צ 6/86 חברת השמירה נ' מינהל מקרקעי ישראל [פורסם בנבו] (17.2.1986); לוי, עמ' 309)."

10.8 כאמור, סעיף 8.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע, כי: **"הסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו."**

10.9 האם במקרה שלפנינו מדובר בהסתייגות המהווה פגם מהותי המחייבת את פסילת ההצעה - ההערה שהוספה להצעת המשתתף מס' 2, לפיה מעליות מסוג MRL אשר אינן תוצרת אלקטרה/OTIS, משמעו שלא ניתן יהיה לתת להן שירות מכח המכרז, והדבר מהווה התניה מהותית ו/או הסתייגות פסולה הפוגעת בעיקרון השוויון שבין משתתפי המכרז הן בכח והן בפועל, וסותרת את תנאי המכרז, ומשכך מחייבת את פסילת הצעת משתתף מס' 2.

10.10 עומר דקל, בספרו מכרזים, **שורת הדין**, 586 (2004, כרך א') מגדיר הצעה מותנית:
"הצעה מותנית הינה הצעה שהמציע התנה את תוקפה או את תוקפם של חלקים ממנה בהתקיימותו של אירוע מסוים שאינו מוגדר במכרז, שהתקיימותו או אי התקיימותו ייוודעו רק בעתיד. כאשר ההתניה אינה תואמת את הקבוע במסמכי המכרז, ומסמכי המכרז עצמם אינם מתיקים במפורש או במשתמע את ההתניה, מדובר בפגם."

10.11 על יסוד המקובץ לעיל, לעמדת השירות המשפטי לא ניתן לקבל את הסתייגות המשתתף מס' 2 בטופס הצעת המחיר, וזאת בשל היותה הסתייגות פסולה, הפוגעת בעקרונות היסוד של דיני המכרזים, בראשם עיקרון השוויון, ומשכך אין מנוס מלפסול את הצעתו.

10.12 משנפסלה הצעתו של משתתף מס' 2, ואין הצעות נוספות לפרק זה, ברי כי אין מנוס מביטול פרק ב' של המכרז.

11. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פרק	מספר תחנות	סוג מעלית	מקדם שקלול	מחיר שנתי לשירות מקיף	אומדן העיריה	אומדן משוקלל	שחק מעליות וסוכנויות בע"מ ח.פ. 511638421	הצעה משוקללת	פער מהאומדן	אלקטרה ח.פ.	הצעה משוקללת	פער מהאומדן	אל רד	הצעה משוקללת	פער מהאומדן
פרק א	1-7 תחנות	הידראולית חשמלית	60	7000	8%	386,400	26%	310,800	-19.6%	39.30%	254,940	-34.02%	28%	302,400	-21.74%
	1-4 תחנות	מעלונים	10	5000	8%	46,000	26%	37,000	-19.6%	35%	32,500	-29.35%	28%	36,000	-21.74%
סה"כ הצעה משוקללת						432,400		347,800	-19.6%		287,440	-33.52%		338,400	-21.74%
פרק ב׳		MRL	50	7000	8%		ל"ר - לא הוגשה הצעה לפרק זה			נפסל עקב הסתיגויות בטופס הצעת המחיר בפרק זה			ל"ר - לא הוגשה הצעה לפרק זה		

12. לאור האמור לעיל, מתבקשת וועדת מכרזים להכריז כדלקמן:

12.1 להכריז על משתתפי המכרז שלהלן **כעומדים בתנאי הסף** של המכרז:

משתתף מס' 1: שחק מעליות וסוכנויות בע"מ
משתתף מס' 2: אלקטרה בע"מ
משתתף מס' 3: על רד הנדסת מעליות בע"מ

12.2 להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים **בפרק א'** במכרז לביצוע שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים ובחלוקת עבודה, כמפורט להלן:

משתתף מס' 1: שחק מעליות וסוכנויות בע"מ – 18%
משתתף מס' 2: אלקטרה בע"מ – 64%
משתתף מס' 3: על רד הנדסת מעליות בע"מ- 18%

12.3 פסילת הצעת משתתף מס' 2 אלקטרה בע"מ עבור פרק ב' – מעליות חשמליות MRL וזאת עקב הסתייגותו בטופס הצעת המחיר וכמפורט בסעיף 10 לעיל

12.4 משנפסלה הצעתו של משתתף מס' 2, ואין הצעות נוספות לפרק זה, ברי כי אין מנוס מביטול פרק ב' של המכרז והוועדה מתבקשת לאשר את ביטול פרק ב' למכרז מעליות חשמליות MRL.
בכוונת אגף בתי העירייה לפנות למועצת העירייה בבקשה לאשר ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז ובשינויים המחויבים אם וככל שיידרשו, היות שלא תצמח תועלת לעירייה בפרסום מכרז חדש לפרק ב'.

13. אומדן היקף ההתקשרות השנתי מוערך בכ– 500,000 ₪ עבור פרק א'.

14. תקופת ההתקשרות בין הצדדים הינה כקבוע במסמכי המכרז לשנה מיום חתימת החוזה ע"י הזוכה הראשון מבין כלל הזוכים במכרז, כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכת תקופת ההתקשרות בארבע שנים נוספות כולן או מקצתן, ביחד או חלק מהן.

דיון

רו"ח ליטל פחטר הציגה את הפניה.

עו"ד שני לוי גצוביץ הפנתה לסעיף 10 לפנייה ולחוות דעת השירות המשפטי, ציינה כי תנאי המכרז קבעו בסעיף 8.2 לפרק ב' כי: "הסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו", הפנתה לטופס הצעת המחיר של המשתתף מס' 2 וציינה את האמור בו בכתב יד לגבי מעליות מסוג MRL אשר אינן תוצרת אלקטרה / OTIS והסבירה, כי הערה זו מהווה הסתייגות מהותית מתנאי המכרז אשר יש בה כדי לפגוע בעקרונות דיני המכרזים, בשוויון שבין משתתפי המכרז, בכוח ובפעול, זאת גם לפי ההלכה הפסוקה שצוטטה בחוות דעתנו, על כן סבור השירות המשפטי כי לא ניתן לקבל את ההצעה עם ההסתייגות ומשכך אין מנוס מפסילת הצעת המשתתף מס' 2 לפרק ב' למכרז. משאין הצעות נוספות לפרק ב' למכרז יש לבטל את פרק ב' של המכרז – מעליות MRL.

ד"ר דייבי דישטניק שאל מה ייעשה עם המעליות המדוברות, ועו"ד לוי גצוביץ הסבירה כי בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח -1987, האגף רשאי לפנות למועצה בבקשה לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים וזאת בתנאי המכרז והחוזה שצורף כנספח לו.

מר מירון פלד ציין כי המשתתף מס' 2, חברת אלקטרה, סיפקה שירות למעליות העירייה במשך חמש שנים לרבות למעליות מסוג MRL, ולכן ההסתייגות שלהם לא ברורה.

מר פלד ציין כי המכרז הזה הינו המכרז הפומבי השני שמפרסמת העירייה לתחזוקת מעליות וכי המכרז הקודם הביא לחיסכון בעלויות של כ- 400,000 ש"ח בשנה, והדגיש את החשיבות של התחרות החופשית.

רו"ח פחטר ציינה שבהתאם לחוו"ד המשפטית ההסתייגות בטופס הצעת המחיר לא מאפשרת לקבל את ההצעה, ובכפוף לאישור המועצה, האגף ינהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים.

חברי הוועדה אימצו את חוות הדעת של השירות המשפטי לגבי פרק ב' שבוטל ואישרו את הפניה.

החלטה

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של** מכרז מסגרת פומבי מס' 311/2024 לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים:

   משתתף מס' 1: שחק מעליות וסוכנויות בע"מ
   משתתף מס' 2: אלקטרה בע"מ
   משתתף מס' 3: על רד הנדסת מעליות בע"מ

2. **מאשרים** לפסול את הצעתו של משתתף מס' 2 אלקטרה בע"מ עבור פרק ב'- מעליות חשמליות MRL במכרז מסגרת פומבי מס' 311/2024 לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים, וזאת עקב הסתייגותו בטופס בצעת המחיר.

3. **מאשרים** לבטל את פרק ב' - מעליות חשמליות MRL , במכרז מסגרת פומבי מס' 311/2024 לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים.

4. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים בפרק א'- מעליות הידראוליות וחשמלית, במכרז מסגרת פומבי מס' 311/2024 לקבלת שירותי תחזוקת מעליות במוסדות עירוניים וזאת בתנאי המכרז, במחירי הצעתם ובחלוקת העבודה כמפורט לצידם:

   משתתף מס' 1: שחק מעליות וסוכנויות בע"מ – 18% מחלוקת העבודה
   משתתף מס' 2: אלקטרה בע"מ – 64% מחלוקת העבודה
   משתתף מס' 3: על רד הנדסת מעליות בע"מ – 18% מחלוקת העבודה

וכמפורט לעיל.

23/7/24

רועי אריה
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

23/7/24

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

23/07/24

שני לוי גצוביץ, עו"ד
ממ ס. בכירה ליועמש מנהלת תחום מסחרי

אושר פנוי (מ"ב)

ד"ר דייבי דישטניק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

24/7/24
תאריך

דייבי דישטניק - ד"ר חבר מועצה

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 6 מתאריך RE: 16.7.2024

השבת הודעה ז ב- 24/07/2024 10:41.

מאשר. תודה רבה. דייבי

Galaxy

-------- הודעה מקורית --------

מאת: ריצי אריה - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות <arye_r@mail.tel-aviv.gov.il>

תאריך: 24.7.2024 09:55 (GMT+02:00)